

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE: 02/A1 - Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: FIS/01 - Fisica Sperimentale; FIS/04 - Fisica Nucleare e Subnucleare PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "ALDO PONTREMOLI" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4591)

**VERBALE 2
(Valutazione dei Candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di prima fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 02/A1 - Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali, settore scientifico-disciplinare FIS/01 - Fisica Sperimentale; FIS/04 - Fisica Nucleare e Subnucleare presso il Dipartimento di FISICA "ALDO PONTREMOLI", composta dai:

Prof. **Chiavassa Andrea**, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica, settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali, SSD FIS/01 – Fisica Sperimentale, dell'Università degli Studi di Torino

Prof. **Mari Stefano Maria**, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica, settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali, SSD FIS/01 – Fisica Sperimentale, dell'Università degli Studi Roma Tre

Prof.^{ssa} **Sartorelli Gabriella**, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Augusto Righi", settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali, SSD FIS/01 – Fisica Sperimentale, dell'Università degli Studi di Bologna

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Microsoft-Teams il giorno 7 settembre alle ore 10:00 per la stesura della valutazione dei candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 3 agosto 2021 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 30 luglio mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

Alessandra Guglielmetti

Lino Miramonti

Nicola Neri

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente procedura, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato. In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Andrea Chiavassa ha in comune con il candidato Lino Miramonti le pubblicazioni n. 8, 9, 10 dell'elenco delle stesse allegato alla domanda.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Andrea Chiavassa delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Alessandra Guglielmetti ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presenti nell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione.

Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Lino Miramonti ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presenti nell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione.

Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Nicola Neri ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presenti nell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare. La Commissione predispone per ciascun candidato una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Lino Miramonti quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

il candidato ha svolto una eccellente attività didattica, condotta con continuità sia nei percorsi di laurea e laurea magistrale che in quelli formativi post-laurea. È stato relatore di numerose tesi di laurea, sia triennale che magistrale, e anche di tesi di dottorato. L'attività di ricerca del candidato è di livello eccellente e continuativa. Le pubblicazioni presentate sono tutte su riviste di primaria rilevanza, i risultati presentati hanno avuto grande impatto nella comunità scientifica e l'apporto del candidato appare evidente, tutte le pubblicazioni sono valutate eccellenti e congruenti con il settore concorsuale. Il candidato ha ricoperto molteplici ruoli gestionali.

La Commissione si riconvoca per il giorno 7 settembre alle ore 14:00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 13:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea Chiavassa
Prof. Stefano Maria Mari
Prof. Gabriella Sartorelli